AEXIA™ · FICHE D'AUTO-ÉVALUATION

Synthèse de maturité

Organisation et portefeuille de systèmes aligné sur AEXIA™ Framework V3.1

Organisation		**Période couverte**	
Date		**Évaluateur**	
Version du Framework	AEXIA™ V3.1	**Grille AEXIA-O remplie ?**	☐Oui ☐Non

Cette fiche reprend les résultats de la grille d'évaluation AEXIA-O et des AEXIA Card. Elle ne contient aucun niveau déclaré sans preuve.

1 Le triptyque AEXIA™

A. Niveau AEXIA-O publié (maillon faible)	N___ Pilier déterminant : _____

B. Profil AEXIA-O	N0	N1	N2	N3	N4	N5	Cible
F · Fondements	☐	☐	☐	☐	☐	☐	N___
A · Architecture	☐	☐	☐	☐	☐	☐	N___
G · Gouvernance	☐	☐	☐	☐	☐	☐	N___
C · Conformité	☐	☐	☐	☐	☐	☐	N___
O · Opérations	☐	☐	☐	☐	☐	☐	N___
M · Mesure et amélioration	☐	☐	☐	☐	☐	☐	N___

C. Distribution AEXIA-S	S0	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	Total
Tous systèmes											
dont haut risque											

Les trois valeurs se lisent ensemble : A est publié, B pilote les investissements, C pilote les arbitrages opérationnels. Ne jamais communiquer une moyenne seule.

2 Alertes de la matrice AEXIA-O × AEXIA-S

Situation	Lecture (v3.3)	Nombre	Systèmes (codes)
Systèmes S6-S7 dans une organisation N0-N1	Interdit : l'organisation n'a pas les contrôles		
Systèmes S8-S9 dans une organisation N0-N1	Alerte majeure : production sans gouvernance		
Systèmes S8-S9 à haut risque, organisation N2	Haut risque : non autorisé		
Systèmes S6 ou plus sans porte documentée	Écart de porte probante		
Systèmes sans AEXIA Card à jour	Traçabilité insuffisante		
Rétrogradations sur la période	Mécanisme 3		

3 Indicateurs clés

Indicateur	Définition	Valeur	Cible (politique)	Commentaire
Couverture XAI	% des systèmes à haut risque dont l'explication est validée (ECS, fidélité, validation du Data Owner)	__ %	≥ 80 % (indicatif)	
Couverture AEXIA Card	% des systèmes inventoriés avec une fiche à jour	__ %		
Délai d'explication	Temps moyen entre la demande et la livraison	__ h	< 24 h (indicatif)	
ECS médian	À ε = 0,1 σ, avec N, normalisation, intervalle de confiance et témoins	__ [__ ; __]	Seuil de politique	
Fidélité médiane	Mesure par suppression ou insertion de variables	—		
Incidents XAI	Incidents liés à une explication manquante ou instable	—	< 2 par mois (indicatif)	
RAD-lite	Calcul ci-dessous ; aucune lecture normative avant calibrage	—	—	
Ancienneté des écarts	Mois depuis l'ouverture de l'écart le plus ancien non résorbé ; durée moyenne	__ / __	—	

3 bis Calcul du RAD-lite

Système	β (1-4)	S_att	S_eff	β × écart	β × S_att
Totaux				Σ = ____	Σ = ____
RAD-lite = Σ β × max(0, S_att − S_eff) / Σ β × S_att			____ / ____ = _____		
Part du système le plus contributeur			_____ % Système : _____		

Écart = nombre de portes probantes non franchies entre S_eff et S_att. β suit la criticité réglementaire (1 à 4). Les niveaux S sont ordinaux : lire l'écart comme un nombre de portes manquantes.

4 Plan d'amélioration

Pilier ou système	Action prioritaire	Responsable	Échéance	Critère visé

Prochaine échéance AI Act applicable	☐ 2 déc. 2027 (annexe III) ☐ 2 août 2028 (annexe I)	**Revue semestrielle de la section réglementaire**	____ / ____

Signature de l'évaluateur		**Date**	

Les cibles marquées « indicatif » sont des repères de politique propres à l'organisation, non prescrits par AEXIA. La V3.1 n'associe aucune lecture normative au RAD tant que le calibrage sur systèmes réels n'est pas fait. AEXIA™ Framework V3.1 Auteur : Mohamadou SIDIBE AI BIAIS INITIATIVE CC BY 4.0 · DOI V3.1 : 10.5281/zenodo.23583886