AEXIA™ CARD

Fiche système d'IA

Exemple rempli : système fictif Meridian AEXIA™ Framework V3.1

EXEMPLE FICTIF. Banque Meridian, données synthétiques de l'étude de cas AEXIA. Les valeurs servent à montrer comment remplir la fiche ; elles ne décrivent aucun système réel. Les champs [en jaune] sont à renseigner par l'organisation.

Identifiant de la fiche	AEXIA-MERSCR01	**Version de la fiche (x.y.z)**	0.3.0
Version du Framework	AEXIA™ V3.1	**Statut de la fiche**	☐ Brouillon ☒ En revue ☐ Validée ☐ Archivée

Identifiant : AEXIA- suivi de 8 caractères majuscules ou chiffres (champ id). Version : trois nombres séparés par des points (champ version).

1 Identification

Nom du système *system_name*	Score de crédit consommation Meridian
Code interne	MER-SCR-01
Finalité et décision supportée	Aide à l'octroi de crédit à la consommation et décision finale par un conseiller. Mode ombre pendant la qualification : aucune décision appliquée aux clients.
Personnes concernées	Demandeurs de crédit (clients et prospects)
Décision entièrement automatisée (RGPD art. 22)	☐ Oui ☒ Non
Propriétaire métier (Data Owner)	Direction du crédit aux particuliers (fonction)
Responsable technique	Responsable data science
Data Steward XAI	Data steward du domaine crédit
Première mise en service	2026-09-01 (mode ombre)
Version du modèle en production	gbm-2.1
Dernière mise à jour de la fiche	2026-10-24

2 Classification AI Act

Catégorie de risque *classification_ai_act*	☐ Inacceptable (art. 5) ☐ Haut risque, annexe I ☒ Haut risque, annexe III ☐ Risque limité (art. 50) ☐ Risque minimal
Annexe et point applicables	Annexe III, point 5 : évaluation de la solvabilité des personnes physiques
Date d'application visée	☒ 2 déc. 2027 (annexe III) ☐ 2 août 2028 (produits, annexe I)
Justification de la classification	Système d'évaluation de crédit au sens de l'annexe III ; aucune exemption de l'article 6(3) retenue.
Effort AEXIA retenu (proportionnalité)	☐ Allégé ☐ Standard ☒ Complet
Dernière révision / prochaine revue	2026-10-10 / 2027-04-10

3 Niveau AEXIA™-S

Niveau actuel (S0 à S9)	S5	**Niveau attendu S_att**	S8
Date d'obtention	2026-06-30	**Instance ayant statué**	DGC
Environnement	Représentatif	**Niveau de données (data_readiness)**	S4

Le niveau est celui du composant le moins mûr (maillon faible). S_att dépend de la criticité du système et de l'usage prévu.

Porte	Artefacts exigés	Instance	Date	Décision	Dossier / commentaire
S2 → S3	Fiche de risque AI Act, classification, revue de la préparation des données	Data Owner + Data Steward	2026-03-12	☒ Franchie ☐ Refusée	DOS-MER-01 / G23
S5 → S6	Justification de la méthode d'explicabilité, seuils de qualité, quantification des risques	DGC (porte critique)	2026-10-08	☐ Franchie ☒ Refusée	Seuils de qualité et quantification des risques non finalisés
S7 → S8	Dossier de conformité complet, jeu de référence figé, procédure de surveillance	DGC + DPO		☐ Franchie ☐ Refusée	Non engagée
S8 → S9	Pipelines de surveillance actifs, seuils de dérive, procédure de rétrogradation testée	DGC + DSI		☐ Franchie ☐ Refusée	Non engagée

Colonne « Instance » : décisionnaires prévus par AEXIA V3.1. Joindre la référence du dossier de preuves pour chaque décision.

4 Maillon faible et contexte organisationnel

Composant déterminant	Justification de la méthode d'explicabilité et seuils de qualité (artefacts de la porte S5 → S6)
Description	Les seuils de politique existent (ECS ≥ 0,80 à ε = 0,1 σ) mais la quantification des risques de l'usage n'est pas validée.
Plan de remédiation	Compléter l'analyse de risque, soumettre un nouveau dossier au DGC.
Responsable / échéance cible	Data Steward XAI / 2026-12-15
Niveau AEXIA™-O publié de l'organisation	N2
Case de la matrice O × S	☐ Normal ☒ Toléré ☐ Autorisé sous condition ☐ Interdit ☐ Alerte majeure

5 Méthode d'explicabilité et mesures

Méthode retenue *xai_method*	☒ SHAP ☐ LIME ☒ DCME ☐ ANCHORS ☐ DiCE ☐ Integrated Gradients ☐ Autre :
Justification	SHAP interventionnel pour l'explication locale et DCME pour documenter l'influence indirecte du groupe protégé.

Mesure	Ce qu'il faut renseigner	Valeur	Statut
DCME	Graphe causal G (référence, version, justification)	GC-MER-01 v1.2	Publié
DCME	Identifiabilité défendable ? Sinon publier ϕD seule	☒ Oui ☐ Non	Hypothèse documentée
DCME	Sensibilité au graphe ; efficacité et Σψ = 0 vérifiées (tolérance 10^{-4})	28 % de l'effet retrouvé sans les arêtes issues du groupe	☒ Vérifié

ECS	Rayon ε (en σ), nombre de voisins N, normalisation	ε = 0,1 σ ; N = 15 ; référence Φ	
ECS	ECS et intervalle de confiance bootstrap	0,90 ; IC : [0,88 ; 0,93]	
ECS	Fidélité (mesure et valeur)	Suppression de variables : 0,71	
ECS	Témoins aléatoire / constant	0,00 / 1,00	☒Cohérents
ECS	Seuil de politique et son statut	ECS ≥ 0,80 à ε = 0,1 σ	☒Atteint ☐Non atteint
RAD	Criticité β (1 à 4), S_att, S_eff	β = 4 ; S_att = 8 ; S_eff = 5	Écart : 3 niveaux
RAD	Contribution au RAD-lite du portefeuille (β × écart sur β × S_att)	12 / 32	12 sur 36 (33 %) du numérateur
RAD	Ancienneté de l'écart (mois ouverts)	24	Rapportée à part

Règles de l'ECS (V3.1) : toujours ε, N, normalisation et fidélité ; deux témoins ; plusieurs rayons ; intervalle de confiance. Variante cumulative du RAD : facultative, T½ à déclarer.

Explication client (délai)	24 h	**Explication régulateur (délai)**	48 h
Alerte (délai)	5 min	**Autre engagement**	

Délais : valeurs de politique de l'organisation, non prescrites par AEXIA.

6 Données

Niveau de préparation des données *data_readiness*	S4
Jeu de référence (version figée)	Jeu synthétique Meridian v1, graine 11
Dernière revue de qualité	2026-09-15
Lignée et sources des données	Données synthétiques générées par un modèle causal publié
Biais connus identifiés (réf. TriAxis)	Effet indirect du groupe protégé via revenu, endettement et historique de crédit. Réf. TriAxis : [IBI-1008]

7 Surveillance et rétrogradation

Déclencheur (v3.3)	Effet	Seuil ou règle de détection configurés
Dérive de données ou de concept	S9 → S6	Proposition : PSI > 0,25 sur une variable clé (à valider)
Incident d'explicabilité	S9 → S7	Tout incident de catégorie 1
Changement significatif de population	S9 → S6	
Évolution réglementaire applicable	S9 → S8	
Modification du modèle (réentraînement)	S9 → S7	

Indicateurs de dérive suivis / fréquence *surveillance*	Non actifs (système sous S9) ; à configurer avant la porte S8 → S9
Dernier contrôle et résultat	☐Conforme ☐Non conforme ☐Sous surveillance

Alertes actives	Aucune
Plan de surveillance après mise sur le marché (art. 72)	☐ Défini ☒ En cours ☐ Non applicable

8 Conformité

Pièces du dossier de conformité *compliance*	Fiche de risque AI Act, glossaire, rapport DCME/ECS, analyse d'impact
Dernier audit / auditeur	2026-07-02 / audit interne
Écarts ouverts	Quantification des risques ; seuils de surveillance non configurés
Échéance de mise en conformité	2027-12-02
Information des personnes (RGPD art. 13-15 et 22)	☒ Prévue ☐ En place ☐ À faire
Statut global	☐ Conforme ☒ Partiellement conforme ☐ Non conforme

9 Historique des révisions de la fiche

Version	Date	Auteur (rôle)	Changement
0.1.0	2026-06-30	Data Steward XAI	Création après obtention de S5
0.3.0	2026-10-24	Data Steward XAI	Ajout des mesures ECS et RAD ; refus de la porte S5 → S6

10 Validation

Rôle	Nom	Date	Signature
Data Owner métier			
Data Steward XAI			
DPO			
DGC (comité de gouvernance)			
DSI (porte S8 → S9)			
CDO (facultatif)			

11 Notes libres

Exemple pédagogique : une fiche ne remplace pas le dossier de preuves, elle le référence.

AEXIA™ Card · Gabarit V2.0 Auteur : Mohamadou SIDIBE AI BIAIS INITIATIVE Licence CC BY 4.0 · DOI de la V3.1 : 10.5281/zenodo.23583886