Grille d'évaluation de la maturité organisationnelle

6 piliers × 6 niveaux critères vérifiables avec preuves aligné sur AEXIA™ Framework V3.1

Organisation		**Périmètre évalué**	
Date d'évaluation		**Version du Framework**	AEXIA™ V3.1
Évaluateur		**Second évaluateur (recommandé)**	

Comment utiliser la grille

1. Un critère est satisfait seulement s'il est prouvé. Citer la preuve (document, date, version) : AEXIA ne reconnaît aucun niveau par simple déclaration.

2. Un niveau est atteint si tous ses critères sont satisfaits ET tous ceux des niveaux inférieurs. Un critère partiel compte comme non satisfait. N0 est le niveau par défaut.

3. Le niveau AEXIA-O publié est celui du pilier le plus faible (maillon faible). Le profil des six piliers sert au pilotage interne.

4. Faire évaluer chaque pilier par deux personnes indépendantes si l'évaluation est communiquée à l'extérieur ; noter les désaccords.

Niveau	Nom	Signal caractéristique (v3.3)
N0	Inexistant	Aucune pratique d'explicabilité. Boîte noire totale.
N1	Initial	Pratiques ad hoc, réactives, non documentées.
N2	Défini	Politique rédigée, méthodes sélectionnées, rôles désignés.
N3	Géré	Indicateurs suivis, audit interne régulier, conformité à l'AI Act avancée.
N4	Avancé	DCME déployée, ECS mesurée, RAD calculée. Automatisation.
N5	Excellence	Référence internationale, contribution aux normes ISO.

Pilier F Fondements : Bases mathématiques et théoriques (SHAP, LIME, DCME)

ID	Critère	Satisfait ?	Preuve (document, date, version)
N1 · Initial			
F1.1	Au moins une méthode XAI (SHAP ou LIME) utilisée sur un cas réel, même sans documentation	☐Oui ☐Non	
N2 · Défini			
F2.1	Méthode XAI sélectionnée et documentée	☐Oui ☐Non	
F2.2	Glossaire XAI validé par le DGC	☐Oui ☐Non	
N3 · Géré			
F3.1	Benchmark des méthodes XAI réalisé	☐Oui ☐Non	
F3.2	Matrice de sélection méthode / modèle en place	☐Oui ☐Non	
F3.3	Formation par profil (CDO, data scientist, data steward, DPO, métier) dispensée	☐Oui ☐Non	
N4 · Avancé			
F4.1	DCME déployée : graphe causal publié et justifié, analyse de sensibilité au graphe	☐Oui ☐Non	
F4.2	Standards de qualité des explications formalisés (fidélité, robustesse, lisibilité, reproductibilité, défendabilité)	☐Oui ☐Non	
N5 · Excellence			
F5.1	Contribution active aux normes mathématiques de l'XAI (ISO/IEC JTC 1/SC 42)	☐Oui ☐Non	

Niveau attribué	☐N0 ☐N1 ☐N2 ☐N3 ☐N4 ☐N5	**Premier critère non satisfait**	
Justification		**Désaccord entre évaluateurs**	☐Non ☐Oui :

Rappel : N0 est attribué lorsque le critère N1 n'est pas satisfait.

Pilier A Architecture : Infrastructure technique et organisationnelle de l'explicabilité

ID	Critère	Satisfait ?	Preuve (document, date, version)
N1 · Initial			
A1.1	Outils XAI installés, sans intégration	☐Oui ☐Non	
A1.2	Registre rudimentaire (tableur ou équivalent)	☐Oui ☐Non	
N2 · Défini			
A2.1	Pipeline XAI intégré au MLOps	☐Oui ☐Non	
A2.2	Catalogue de données XAI documenté	☐Oui ☐Non	
N3 · Géré			
A3.1	Catalogue de données XAI opérationnel	☐Oui ☐Non	
A3.2	Registre des explications actif	☐Oui ☐Non	
A3.3	API d'accès aux explications	☐Oui ☐Non	
N4 · Avancé			

A4.1	Architecture multi-échelle automatisée	☐Oui ☐Non	
A4.2	Porte AEXIA automatique avant mise en production	☐Oui ☐Non	
N5 · Excellence			
A5.1	Architecture XAI publiée comme référence sectorielle ou académique	☐Oui ☐Non	

Niveau attribué	☐N0 ☐N1 ☐N2 ☐N3 ☐N4 ☐N5	**Premier critère non satisfait**	
Justification		**Désaccord entre évaluateurs**	☐Non ☐Oui :

Pilier G Gouvernance : Rôles, responsabilités, politiques et contrôle

ID	Critère	Satisfait ?	Preuve (document, date, version)
N1 · Initial			
G1.1	Rôle XAI désigné de façon informelle, sans mandat	☐Oui ☐Non	
N2 · Défini			
G2.1	Charte XAI rédigée et signée	☐Oui ☐Non	
G2.2	RACI XAI validé	☐Oui ☐Non	
G2.3	DGC (comité de gouvernance) créé	☐Oui ☐Non	
N3 · Géré			
G3.1	DGC réuni au moins chaque trimestre (comptes rendus)	☐Oui ☐Non	
G3.2	Politiques XAI appliquées et suivies	☐Oui ☐Non	
N4 · Avancé			
G4.1	Portes probantes décidées par les instances prévues (gouvernance systémique)	☐Oui ☐Non	
G4.2	RAD-lite et ancienneté des écarts calculés et pilotés	☐Oui ☐Non	
N5 · Excellence			
G5.1	Référent international de gouvernance XAI ; contribution aux normes ISO/IEC	☐Oui ☐Non	

Niveau attribué	☐N0 ☐N1 ☐N2 ☐N3 ☐N4 ☐N5	**Premier critère non satisfait**	
Justification		**Désaccord entre évaluateurs**	☐Non ☐Oui :

Pilier C Conformité : Réglementation, éthique et audit

ID	Critère	Satisfait ?	Preuve (document, date, version)
N1 · Initial			
C1.1	Notions partielles de l'AI Act et du RGPD (art. 22)	☐Oui ☐Non	
N2 · Défini			
C2.1	Registre des risques IA établi	☐Oui ☐Non	
C2.2	Classification AI Act de chaque système inventorié	☐Oui ☐Non	
C2.3	Correspondance RGPD / AI Act réalisée	☐Oui ☐Non	
N3 · Géré			
C3.1	Audit de conformité annuel	☐Oui ☐Non	
C3.2	Conformité à l'AI Act démontrée par des pièces pour les systèmes à haut risque	☐Oui ☐Non	
N4 · Avancé			
C4.1	Conformité automatisée (contrôles intégrés au pipeline)	☐Oui ☐Non	
C4.2	Veille réglementaire continue (revue au moins semestrielle)	☐Oui ☐Non	
N5 · Excellence			
C5.1	Participation aux travaux normatifs européens (CEN/CENELEC, ETSI)	☐Oui ☐Non	

Niveau attribué	☐N0 ☐N1 ☐N2 ☐N3 ☐N4 ☐N5	**Premier critère non satisfait**	
Justification		**Désaccord entre évaluateurs**	☐Non ☐Oui :

Pilier O Opérations : Excellence opérationnelle et gestion de projet

ID	Critère	Satisfait ?	Preuve (document, date, version)
N1 · Initial			
O1.1	Explications fournies sur demande, sans procédure formalisée	☐Oui ☐Non	
N2 · Défini			
O2.1	Sprints XAI (Agile) en place	☐Oui ☐Non	
O2.2	Runbook XAI écrit	☐Oui ☐Non	
N3 · Géré			
O3.1	Niveaux de service d'explication définis et suivis	☐Oui ☐Non	
O3.2	Indicateurs opérationnels XAI suivis	☐Oui ☐Non	
N4 · Avancé			
O4.1	Gestion ITIL de l'XAI complète (incidents, niveaux de service, base de connaissances)	☐Oui ☐Non	
O4.2	Lean Six Sigma appliqué à la production d'explications	☐Oui ☐Non	

N5 · Excellence			
O5.1	Centre d'excellence XAI reconnu	☐Oui ☐Non	

Niveau attribué	☐N0 ☐N1 ☐N2 ☐N3 ☐N4 ☐N5	**Premier critère non satisfait**	
Justification		**Désaccord entre évaluateurs**	☐Non ☐Oui :

Pilier M Mesure et amélioration : Évaluation, mesure et amélioration continue

ID	Critère	Satisfait ?	Preuve (document, date, version)
N1 · Initial			
M1.1	Auto-évaluation informelle	☐Oui ☐Non	
N2 · Défini			
M2.1	Score AEXIA™ établi au moins une fois par an, avec pièces	☐Oui ☐Non	
N3 · Géré			
M3.1	Tableau de bord XAI trimestriel	☐Oui ☐Non	
M3.2	Indicateurs suivis et diffusés	☐Oui ☐Non	
N4 · Avancé			
M4.1	ECS mesurée selon les règles de publication (ε, N, normalisation, fidélité, témoins, intervalle de confiance)	☐Oui ☐Non	
M4.2	Prédiction des écarts et plans d'amélioration automatisés	☐Oui ☐Non	
N5 · Excellence			
M5.1	Benchmark sectoriel publié	☐Oui ☐Non	
M5.2	Publication académique des résultats	☐Oui ☐Non	

Niveau attribué	☐N0 ☐N1 ☐N2 ☐N3 ☐N4 ☐N5	**Premier critère non satisfait**	
Justification		**Désaccord entre évaluateurs**	☐Non ☐Oui :

Synthèse : le triptyque AEXIA™

Pilier (profil AEXIA-O)	N0	N1	N2	N3	N4	N5	Niveau attribué
F · Fondements	☐	☐	☐	☐	☐	☐	N___
A · Architecture	☐	☐	☐	☐	☐	☐	N___
G · Gouvernance	☐	☐	☐	☐	☐	☐	N___
C · Conformité	☐	☐	☐	☐	☐	☐	N___
O · Opérations	☐	☐	☐	☐	☐	☐	N___
M · Mesure et amélioration	☐	☐	☐	☐	☐	☐	N___

Niveau AEXIA-O publié (maillon faible)	N___ Pilier déterminant : _____
Distribution AEXIA-S	Voir la fiche d'auto-évaluation, section 2

Score pondéré interne (facultatif, jamais publié seul)

Pilier	Poids w	Niveau n (0 à 5)	Contribution w × n
F · Fondements	20 %		
A · Architecture	15 %		
G · Gouvernance	20 %		
C · Conformité	20 %		
O · Opérations	15 %		
M · Mesure et amélioration	10 %		
Score pondéré = Σ w × n	100 %		

Ce score est un repère de pilotage interne : il ne remplace pas le niveau publié. Exemple : un pilier Conformité à N0 avec les cinq autres à N4 donne 3,2 (affichage « Géré ») alors que l'exposition juridique est directe ; le maillon faible affiche N0.

Plan d'amélioration

Pilier à renforcer	Action prioritaire (critère visé)	Responsable	Échéance

Signature de l'évaluateur		**Date**	
Signature du second évaluateur		**Date**	

AEXIA™ Framework V3.1 Auteur : Mohamadou SIDIBE AI BIAIS INITIATIVE Licence CC BY 4.0 · DOI de la V3.1 : 10.5281/zenodo.23583886